

Vragen uit de achterban | Na vaststelling 'Procesvoorstel naar kaders voor windenergie' | 29 okt 2020

We hebben sommige vragen samengevoegd en de meeste vragen ook wat geparafraseerd:

- PvdA deed een goede toevoeging om het voorstel te verbeteren, wat kan daar nu op tegen zijn?
- De meeste raadsleden waren het ook eens met dit amendement en toch stemden ze tegen ...??
- Waarom is de procesvolgorde zo onlogisch?
Zorg eerst voor inhoudelijke expertsessies, eenduidige informatie voor iedereen en eerlijke visualisaties. En daarna ga dan enquêteren, en dus niet andersom... Voor die volgorde had toch gemakkelijk gekozen kunnen worden? Waarom is dat niet gebeurd?
- Het inhoudelijke deel van het procesvoorstel ('Eigen Bronckhorster participatietraject, voor het opstellen van gemeentelijke kaders voor windenergie.') vindt plaats in drie sessies die informierend van aard zijn. Waarin zit dan de participatie?
En vanwaar de onzorgvuldige haast? Even drie sessies afvinken. Hoe is het mogelijk dat iemand denkt dat dat volstaat en passend is? Het traject naar de RES 1.0 is enorm ingewikkeld en het gaat om onze leefomgeving en die van onze kinderen. Leg dit straks maar eens uit aan de Raad van State.
- GBB maakt er een groot punt van dat zij geen grote windturbines zal toelaten in onze gemeente. En daarom stemmen ze voor het Procesvoorstel? Dat was echt niet te volgen.
- Ze hebben het over 'de lusten en de lasten'. Maar dan gaat het toch om (mogelijk toekomstige) omwonenden? Mensen die in de buurt wonen van een mogelijk toekomstig windpark. Je kunt toch pas inhoudelijk in gesprek gaan met burgers als zij weten wat hun (mogelijke) situatie is? Zodat zij zich bij die situatie betrokken voelen, en ook omdat zij het recht hebben er *vooraf* iets van te vinden? Of zullen we dan ook maar aan mensen, die niet op vakantie gaan naar Terschelling, gaan vragen wat zij belangrijke kwaliteitsvoorwaarden vinden voor de nieuwe boot naar het eiland?
- Waarom denken sommige raadsleden en zelfs hele fracties (VVD) dat op 29 oktober 2020 vastgesteld is: "Of we wel, of niet in gesprek mogen met de burger." Bizar.
- Waarom kregen raadsleden de schuld van de onrust? 'Omdat u uitstelde, is er nu onrust.' Wat??
- Later in de krant werd de onrust opeens verklaard door de verschillende trajecten in de regio. En doordat er niet met burgers is gecommuniceerd. Nee... de onrust is er omdat er een zwaard van Damocles boven onze hoofden hangt, al meer dan een jaar. Waarvan we niet weten waar het zal neerkomen. Dat is een heel ongezonde leefsituatie. Er is onrust, omdat we onze gezondheid en dierbare gekozen leefomgeving niet willen verliezen.
- Sommige mensen wijzen ons op de ontwikkelingen naar aanleiding van uitspraken van het Europese Hof. Dit geluidsfragment verwoordt kort en duidelijk wat er gaat gebeuren:
[HWB - Interview met Peter de Lange over de rechtszaak in Assen \(2020\)](#)